ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ **ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗ: 11/9/2018**
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ **ΑΡ.ΠΡΩΤ: 8743**
ΔΗΜΟΣ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ:ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
Πληροφορίες: Σ.Φιλοπούλου
Ταχ. Δ/νση: Βρυούλων 125 & Φιλαδελφείας,
Τ.Κ.16121 ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗ
Τηλ: 213 2010739
Fax: 2107295917

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
27^{Η} Συνεδρίαση /07-09-2018
ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ : 178/2018

ΘΕΜΑ: Αποδοχή απόφασης 670/2018 ΑΕΠΠ σχετικά με τον ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (ΕΣΗΔΗΣ α/α 73615) για την σύναψη δημόσιας σύμβασης εκπόνησης της μελέτης «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΣΚΟΠΕΥΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ» ,Προϋπολογισμού 190.000,00 ευρώ (με Φ.Π.Α. 24%).

Πρακτικό της με αριθμό **27ης/2018 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καισαριανής, την **7^{η}** του μηνός **ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ** έτους **2018** ημέρα **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ** και ώρα. **11.00π.μ**. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καισαριανής, συνήλθε σε **τακτική** δημόσια συνεδρίαση στο δημοτικό κατάστημα, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. **8494 /03-09-2018** έγγραφη πρόσκληση του Δημάρχου η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67 παρ. 4 και 75 , του Ν.3852/2010 , όπως ισχύει.

Διαπιστώθηκε ότι υπήρχε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι παρουσία του Δημάρχου-Προέδρου παραβρέθηκαν στην συνεδρίαση έξι (6) μέλη.
Ονομαστικά οι:
ΠΑΡΟΝΤΕΣ
Σταμέλος Ηλίας Πρόεδρος-Δήμαρχος
1.Πολυχρονάκης Συμεών
2.Τσιτσιρίδης Ιωσήφ
3.Γεωργοπούλου Κανέλα
4.Περρής Ιωάννης
5.Κοντόσταυλος Γεώργιος
6.Καμπάκας Αντώνιος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Σ.Φιλοπούλου.
Ο Πρόεδρος ο οποίος εισηγείται το 1^{ο} θέμα της ημερήσιας διάταξης θέτει υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την με αριθ. πρωτ. 8423 /30-8-2018 εισήγηση της κ. Χαρίτου Ελιάννας Αρχιτέκτων Μηχανικός του Δήμου η οποία έχει ως εξής:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ:
ΑΤΤΙΚΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΟΣ ΤΟΜΕΑΣ
ΔΗΜΟΣ: ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
Διεύθυνση: Βρυούλων 125 & Φιλαδελφείας
ΤΚ 16121 ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗ
Πληροφορίες: Χαρίτου Ελιάννα
Τηλ : 213.20.10.726
Fax: 213.20.10.788

Καισαριανή 30/08/2018
Αριθ. Πρωτ.: 8423

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Θέμα: **Αποδοχή απόφασης 670/2018 ΑΕΠΠ σχετικά με τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (ΕΣΗΔΗΣ α/α 73615) για την σύναψη δημόσιας σύμβασης εκπόνησης της μελέτης «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΣΚΟΠΕΥΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ» Προϋπολογισμού 190.000,00 ευρώ (με Φ.Π.Α. 24%).**

Για τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (ΕΣΗΔΗΣ α/α 73615) για την σύναψη δημόσιας σύμβασης εκπόνησης της μελέτης **«ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΣΚΟΠΕΥΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ» Προϋπολογισμού 190.000,00 ευρώ (με Φ.Π.Α. 24%)** υποβλήθηκε Προσφυγή.

Την προσφυγή κατέθεσε η ένωση Οικονομικών Φορέων:
«ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ : "Χ.ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε. – ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. = Δ.Τ. "ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ" - Η. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ - Ν. ΠΑΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. - Δ.Τ. "ΥΛΗ - ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ"»

Η Προσφυγή κατατέθηκε στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών η οποία είναι και η κατά τον Ν4412/16 αρμόδια έκδοσης Απόφασης.

Από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατατέθηκαν Απόψεις επί της Προσφυγής την 20/8/2018 εμπρόθεσμα.

Το 3^{Ο} Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ συνεδρίασε την 24/8/2018 και μας απέστειλε την Απόφαση 670/2018 επί της Προσφυγής την οποία και αποδέχθηκε εν μέρει.

Επισυνάπτεται η Απόφαση της ΑΕΠΠ 670/2018.

Επίσης με μήνυμά της η ΑΕΠΠ την 28/8/2018 μας ζητά συμμόρφωση προς την Απόφασή της μέσω έκδοσης σχετικής Πράξης.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε για την έκδοση απόφασης σχετικά με τα ακόλουθα ώστε άμεσα να συνεχισθεί η διαγωνιστική διαδικασία:

- **Αποδοχή της απόφασης 670/2018 με την ακύρωση της Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής υπ' αριθμ.170/30-7-2018 και κατά συνέπεια την ακύρωση του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών – Τεχνικής Προσφοράς μετά βαθμολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης για τις «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΣΚΟΠΕΥΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ».**

Για την Επιτροπή Διαγωνισμού
Η Πρόεδρος

Χαρίτου Ελιάννα
Αρχιτέκτων Μηχανικός

Αριθμός απόφασης: 670/2018

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-και Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10/08/2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/794/13-08-2018 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας «ΕΝΩΣΗΣ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ 'Χ.ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε - ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε- Δ.Τ "ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ ΕΕ"- Η. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ - Ν. ΠΑΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» με Δ.Τ. «ΥΛΗ - Διαχείριση και Προστασία Περιβάλλοντος», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Καισαριανής και της υπ' αρ. 170/30-07-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καισαριανής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει 1. να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 170/30-07-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καισαριανής, 2. να απορριφθούν οι προσφορές των διαγωνιζομένων που δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης, 3. να αποκλειστούν από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι προσφορές των οικονομικών φορέων «ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΣΥΝΘΕΣΗ &ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ-Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» με Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.:«TEAM Μ-Η Α.Ε.» - «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ.: «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.» - «ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, ποσού επτακοσίων εξήντα επτά ευρώ (767 €), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με τη με αρ. πρωτ. 5427/24-5-2018 και ΑΔΑΜ: 18PROC003159982 2018-05-25 Διακήρυξη του Δήμου Καισαριανής προκηρύχτηκε Ηλεκτρονικός Ανοιχτός Δημόσιος Διαγωνισμός άνω των ορίων με τίτλο «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΣΚΟΠΕΥΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ» και αντικείμενο την εκπόνηση αρχιτεκτονικής–ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης, στατικής μελέτης, μελέτης η/μ εγκαταστάσεων, ενεργειακής μελέτης και φυτοτεχνικής μελέτης για την ανάδειξη και αξιοποίηση του ιστορικού χώρου του πάρκου σκοπευτηρίου. του Δήμου με ημερομηνία προκήρυξης : 24/05/2018 και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ: 25/05/2018. Εν συνεχεία η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καισαριανής με προκήρυξη ανοικτής διαδικασίας μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α συστήματος 73615) κάλεσε όσους πληρούσαν τις διατάξεις του νόμου και τους όρους της διακήρυξης να υποβάλλουν προσφορά για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο : «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΣΚΟΠΕΥΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ " συνολικής αμοιβής 153.225,81 € πλέον ΦΠΑ. Η επιλογή των αναδόχων της μελέτης ορίσθηκε να γίνει με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου

27 του Ν. 4412/2016 και κριτήριο ανάθεσης της μελέτης είναι εκείνο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό υπέβαλε εμπρόθεσμα και νομότυπα την υπ' αρ. ΕΣΗΔΗΣ 78683/25.06.2018 προσφορά της. Με το από 02.08.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ενημερώθηκε για την υπ' αριθ. 170/30.07.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Καισαριανής με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών και αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού, το οποίο και προσβάλλει δια της εξεταζόμενης προσφυγής.

4. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 10/08/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 13/08/2018, η Προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 170/30-07-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Καισαριανής, και ζητά να απορριφθούν οι προσφορές των διαγωνιζομένων που δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης, 3. να αποκλειστούν από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι προσφορές των οικονομικών φορέων «ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΣΥΝΘΕΣΗ &ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ - Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» - Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.:«TEAM Μ-Η Α.Ε.» - «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ.: «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.» - «ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ».

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 78683 προσφορά για τον υπόψη διαγωνισμό, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά της πράξης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών και αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού.

Συνεπώς παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di

Frutta SpA). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

12. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368*».

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «*1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης*

ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

14. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν

70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

16. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν.4412/2016 «*... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή*

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Και τούτο γιατί όπως παγίως γίνεται δεκτό το κείμενο της διακήρυξης δεν μπορεί ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί από διατάξεις περιλαμβανόμενες σε νομοθετήματα μνημονευόμενα στην διακήρυξη ως εφαρμοστέα όπως εν προκειμένω ο ν. 4412/2016, αφού η αναφορά αυτή νοείται ότι γίνεται μόνον προς ρύθμιση ζητημάτων μη ρυθμιζόμενων κατά τρόπο ολοκληρωμένο από την διακήρυξη (Ε.Α ΣτΕ 193/2011, Ε.Α. ΣτΕ 95/2009, ΔΕφΑθ 181/2018).

18. Επειδή σύμφωνα με την ειδική διάταξη της παραγράφου 1 του αρ. 365 Ν.4412/2016 «η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης». Δεδομένου δε ότι ο νόμος παρέχει στην αναθέτουσα αρχή το δικαίωμα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης με τις απόψεις της.

19. Επειδή, σύμφωνα με την διαπλασθείσα νομολογία έχει κριθεί, ότι «α) Θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά

συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (Πρ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι).

20. Επειδή συναφώς έχει κριθεί ότι «Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό αναιτιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (Πρ. ΕλΣυν. Ζ΄ Κλιμ. 327/2007), β) Η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (Πρ. ΕλΣυν. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006)». Ειδικότερα γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα αιτιολογία συνιστά η παραδοχή α) ότι ο διαγωνιζόμενος «υπέβαλε μια πάρα πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου...», χωρίς να επεξηγείται, περαιτέρω, ποιο είναι το ελλείπον της έκθεσης αναφορικά με τον προηγούμενο διαγωνιζόμενο, ή β) ότι ο διαγωνιζόμενος «υπέβαλε ...μια πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου, έχει όμως, μια αρκετά ικανοποιητική εκτίμηση του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης...», χωρίς να τεκμηριώνονται και να αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις (Πρ. ΕλΣυν Ζ΄ Κλ.

263/2008). γ) Η συνοπτική και σε μεγάλο βαθμό αόριστη αιτιολογία του Πρακτικού Αξιολόγησης νομίμως συμπληρώνεται από τον επισυναπτόμενο στο Πρακτικό αυτό Πίνακα ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας που συνέταξε η επιτροπή διαγωνισμού (Πρ. ΕλΣυν VI Τμ. 168/2008). Ο μη ομοιόμορφος, όμως, λεκτικός χαρακτηρισμός από την ΕΔ των καθορισμένων από την διακήρυξη κριτηρίων και υποκριτηρίων με την προσήκουσα αντιστοίχησή του προς την βαθμολογία καθώς και η επισήμανση μόνο των ελλείψεων των προσφορών κάποιων εκ των υποψηφίων χωρίς θετική κρίση με χαρακτηρισμό εφ' εκάστου κριτηρίου ή υποκριτηρίου, δεν καθιστά δυνατό τον έλεγχο του ενιαίου της εφαρμογής των κριτηρίων αξιολογήσεως σε όλους τους υποψηφίους και του αιτιολογημένου της συγκρίσεως των προσφορών τους, με αποτέλεσμα η τεχνική αξιολόγηση να είναι πλημμελής (Πρ. ΕλΣυν Ζ΄ Κλ. 304/2010). δ) Κατά την τεχνική αξιολόγηση–βαθμολόγηση των προσφορών είναι ανεπίτρεπτη οποιαδήποτε εκτίμηση από την επιτροπή διαγωνισμού ειδικότερου κριτηρίου που δεν περιλαμβάνεται στο νόμο ή στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Η επίκληση δε του κριτηρίου αυτού στην αιτιολογία της απόφασης για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς και την ανάθεση της μελέτης καθιστά αυτήν μη νόμιμη (Πρ. ΕλΣυν VII Τμ. 16/2009). Με βάση την ανωτέρω γενική παραδοχή έχει κριθεί ειδικότερα ότι: 1) όταν η συνολική προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης υπερβαίνει τα 120.000 ευρώ, η γνώση από τους υποψηφίους των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου, για το οποίο θα εκπονηθεί η υπό ανάθεση μελέτη κτηματογράφησης–πολεοδόμησης, μη νομίμως συνεκτιμάται από την επιτροπή διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών με βάση το κριτήριο αξιολόγησης του άρθρου 7 παρ. 6 του ν. 3316/2005 και της οικείας διακήρυξης «πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση, επισήμανση τυχόν προβλημάτων και αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπισή τους» (Πρ. ΕλΣυν. Ζ΄ Κλ. 304/2010). 2) Κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών με βάση το οριζόμενο στο άρθρο 7 παρ. 6 του ν. 3316/2005 και στη διακήρυξη υποκριτήριο «οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης», η εκτίμηση από την επιτροπή

διαγωνισμού της ύπαρξης εμπειρίας των διαγωνιζομένων σε παρόμοιες μελέτες με την προκηρυσσόμενη είναι μη νόμιμη, αφού η εμπειρία συνιστά κριτήριο καταλληλότητας του υποψήφιου μελετητή και όχι αναθέσεως της μελέτης, έχει δε ελεγχθεί σε προηγουμένη αυτοτελή φάση της διαδικασίας του διαγωνισμού και 3) η εκτίμηση από την επιτροπή διαγωνισμού της «εμπειρίας του συντονιστή» δεν αποτελεί σύμφωνα με το νόμο και την διακήρυξη αξιολογικό στοιχείο για την βαθμολόγηση του κριτηρίου «Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας Ομάδα Μελέτης», αφού από το νόμο και τη διακήρυξη έχει καθορισθεί ως τέτοιο στοιχείο μόνο ο βαθμός αποτελεσματικότητος του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτόν καθήκοντα (Πρ. ΕλΣυν. Ζ΄ Κλ. 304/2010).

21. Επειδή, ομοίως έχει νομολογηθεί ότι «η αιτιολογία απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής φαίνεται ότι είναι κατ' αρχήν επαρκής και νόμιμη, δεδομένου ότι σύμφωνα με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, στην τεχνική έκθεση δεν έχει επικαιροποιημένη εικόνα των προβλημάτων, γίνεται αναφορά σε γενικά προβλήματα και εντοπίζονται λίγα θέματα για το υποέργο 1, και ο λόγος που προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση με την οποία επαναφέρονται όσα είχαν προβληθεί με την ένσταση και την προδικαστική προσφυγή, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος. Κατά τα λοιπά δε απαραδέκτως αμφισβητείται από την αιτούσα η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας της προσφοράς της στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕΑ ΣτΕ 164/2010, 216, 402/2009, 613/2008, 827, 232/2007)».

22. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής επικαλείται ότι «στην προκειμένη περίπτωση το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιλαμβάνει κανένα στοιχείο αιτιολόγησης της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών. Στην παρούσα περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πράξη αιτιολογητέα και επομένως η αιτιολογία της θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις ανωτέρω προϋποθέσεις για να είναι νόμιμη. Τέλος επισημαίνουμε ότι η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί

από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσεως της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή (Ε.Α. 966/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.)." Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας υιοθετήθηκε πλήρως το από 25/07/2018 πρακτικό της Αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο στερείται αιτιολογίας».

23. Επειδή με τον δεύτερο λόγο προσφυγής υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι «η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για λόγους πλημμελούς ελέγχου των υποβληθέντων στοιχείων των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου. Το άρθρο 4 της Διακήρυξης ορίζει τη διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών ως εξής: «*α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 14 της παρούσας……. β) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 14 της παρούσας, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου "Τεχνική Προσφορά", χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών οικονομικών φορέων. γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.1 και 21.2. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και αξιολόγησης, και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, …*». Επιπλέον το άρθρο 3 της διακήρυξης περιλαμβάνει τους ειδικούς όρους ηλεκτρονικής υποβολής του φακέλου προσφοράς, μεταξύ άλλων και τα εξής: «*Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. …*». Περαιτέρω στις παρ. 11, 12 του άρθρου 2 Ν. 4412/2016

ως ισχύει ορίζονται τα εξής: *«11) ως «οικονομικός φορέας» νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή δημόσιος φορέας ή ένωση αυτών των προσώπων ή/και φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων, που προσφέρει στην αγορά εκτέλεση εργασιών ή/και έργου, προμήθεια προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών. Στην έννοια αυτή περιλαμβάνεται και ο όρος «εργοληπτική επιχείρηση» του Τίτλου 1 του Κεφαλαίου ΙΙ του Μέρους Β΄ του παρόντος Βιβλίου, 12) ως «προσφέρων» νοείται οικονομικός φορέας που έχει υποβάλει προσφορά».* Εν προκειμένω, στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές (πλην της δικής μας ένωσης) βάσει του σχετικού καταλόγου συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα, ο οποίος μας κοινοποιήθηκε με το από 28/06/2018 ηλεκτρονικό μήνυμα, οι εξής οικονομικοί φορείς – ενώσεις οικονομικών φορέων: *1. Ένωση Οικονομικών Φορέων: «ΣΥΝΘΕΣΗ &ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ - Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» - Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.:«TEAM Μ-Η Α.Ε.» - «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ? Δ.Τ.: «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.» - «ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ» 2. «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε – ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΔΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ? Ι. ΒΕΝΤΟΥΡΑΚΗΣ ? Π. ΤΑΒΑΝΙΩΤΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ?ΔΙΑΚΡ. ?ΒΕΤΑΠΛΑΝ? Α.Ε.Μ. – ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΑΤΣΟΓΙΑΝΝΗ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ»* .3. ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Από τα υποβληθέντα στοιχεία των ανωτέρω φορέων – ενώσεων φορέων, προκύπτουν τα εξής: Τα υποβληθέντα στοιχεία προσφορών των ενώσεων 1 και 2 υπογράφονται από τους νομίμους εκπροσώπους των οικονομικών φορέων «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» και «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ» αντίστοιχα, χωρίς να γίνεται μνεία του κατά περίπτωση παραστατικού εκπροσώπησης (συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου ή άλλου) βάσει του οποίου προκύπτει η εξουσία υπογραφής των προσφορών από τα συγκεκριμένα πρόσωπα για λογαριασμό των ενώσεων φορέων. Η υποβληθείσα προσφορά του οικονομικού φορέα «ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δεν αφορά σε μεμονωμένο νομικό

πρόσωπο αλλά σε ένωση γραφείων μελετών, συγκεκριμένα την ένωση «ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΠΕ - ΜΗΤΣΟΥΔΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ ΤΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ - ΚΑΤΣΟΥΛΑΚΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ». Ωστόσο ως προσφέρων και υπογράφων στα έγγραφα που υποβλήθηκαν (Φάκελος Δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά) εμφανίζεται μόνο ο οικονομικός φορέας «ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Σύμφωνα με το Άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ως ισχύει, περί λόγων απόρριψης προσφορών: *«1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ)...»*. Η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 91 Ν.4412/2016 και των κανονιστικών διατάξεων της διακήρυξης, να ελέγξει αφενός τη δυνατότητα νόμιμης εξουσιοδότησης των προσώπων που υπογράφουν και τις τρεις ανωτέρω προσφορές και να απορρίψει τις προσφορές των διαγωνιζόμενων για τους οποίους δεν υφίσταται νόμιμο παραστατικό εξουσιοδότησης του υπογράφοντος, αφετέρου να απορρίψει σε κάθε περίπτωση την προσφορά του διαγωνιζομένου με την επωνυμία «ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Συνεπώς η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας υιοθετήθηκε πλήρως το από 25.07.2018 πρακτικό της Αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων».

24. Επειδή, εν συνέχεια με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, γιατί η προσφορά του διαγωνιζομένου με την επωνυμία

«ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» έγινε αποδεκτή κατά παράβαση κατ' ουσίαν διατάξεων της Διακήρυξης, του νόμου καθώς και των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Στο άρθρο 18 της Διακήρυξης περί λόγων αποκλεισμού ορίζεται ότι: *«18.1 Κάθε προσφέρων αποκλείεται από την συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων: .....18.1.5 Σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) Ο προσφέρων έχει αθετήσει τις ισχύουσες υποχρεώσεις του που προβλέπονται στην παρ. 2....(β)...(γ)... (η) Ο προσφέρων επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,... 18.1.6 Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει προσφέροντα, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων...».* Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου με την επωνυμία «ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (σελ. 17-18 τεχνικής προσφοράς) αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: *«ΣΥΝΟΛΙΚΑ Με βάση τα παραπάνω, θεωρούμε ότι για να είναι η μελέτη ολοκληρωμένη και να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του έργου θα πρέπει επίσης να εκπονηθούν οι εξής συμπληρωματικές μελέτες και εργασίες που δεν περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα απαιτούμενων μελετών που έχει χορηγηθεί από την υπηρεσία: 1. Τοπογραφικό διάγραμμα σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές, απαιτητό και για την ολοκλήρωση της αποτύπωσης του υπάρχοντος κτιρίου . 2. Κυκλοφοριακή μελέτη . 3. Μελέτη Σήμανσης Κτιρίων και Περιβάλλοντος Χώρου . 4. Μελέτη Περιβαλλοντικών επιπτώσεων (εάν απαιτηθεί*

για την έκδοση της οικοδομικής άδειας). Με βάση το σκεπτικό αυτό συμπεριλαμβάνουμε στο τεχνικό προσωπικό της μελετητικής μας ομάδας εξειδικευμένους μόνιμους συνεργάτες που θα καλύψουν τα ανωτέρω μελετητικά αντικείμενα (1-4) χωρίς για αυτές να προβλέπεται επιπρόσθετο κόστος». (η υπογράμμιση δική μας). Εν συνεχεία η ανωτέρω αναφορά επαναλαμβάνεται στη σελίδα 27 της εν λόγω τεχνικής προσφοράς ως εξής: *«8. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Η ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΠΟΥ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ ΚΡΙΝΕΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ Ή ΑΠΛΩΣ ΧΡΗΣΙΜΑ ΚΑΙ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΥΤΩΝ. Όπως προαναφέρθηκε, κατά την εκτέλεση της σύμβασης θεωρούμε σημαντικό για να υπάρξει μια ολοκληρωμένη αντιμετώπιση του μελετητικού αντικειμένου να εκπονηθούν οι εξής συμπληρωματικές μελέτες : 1. Τοπογραφικό διάγραμμα σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές, απαιτητό και για την ολοκλήρωση της αποτύπωσης του υπάρχοντος κτιρίου. 2. Κυκλοφοριακή μελέτη .3. Μελέτη Σήμανσης Κτιρίων και Περιβάλλοντος Χώρου .4. Μελέτη Περιβαλλοντικών επιπτώσεων (εάν απαιτηθεί για την έκδοση της οικοδομικής άδειας). Οι μελέτες αυτές θα εκπονηθούν από ειδικούς συμβούλους που στελεχώνουν την ομάδα μας, χωρίς επιπρόσθετο κόστος.»* Είναι πρόδηλο ότι με τις ανωτέρω αναφορές ο εν λόγω οικονομικός φορέας προϊδεάζει την επιτροπή διαγωνισμού για εξωσυμβατικές μελέτες, κατηγοριών που δεν καλούνται με τη συγκεκριμένη διακήρυξη (συγκεκριμένα η τοπογραφική αποτύπωση αποτελεί μελέτη κατηγορίας 16, η κυκλοφοριακή μελέτη ανήκει στην κατηγορία 10, η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων στην κατηγορία 27) τις οποίες προτίθεται να εκπονήσει χωρίς πρόσθετη αμοιβή, επιχειρώντας με τον τρόπο αυτό να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία βαθμολόγησης της τεχνικής του προσφοράς. Η μνεία στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ότι θα εκπονήσει μια σειρά εξωσυμβατικών μελετών χωρίς ιδιαίτερη αμοιβή ισοδυναμούσε άλλωστε με ανεπίτρεπτη αποκάλυψη στοιχείου της οικονομικής του προσφοράς και συνιστούσε παράβαση της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τα στάδια

αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών είναι διακριτά και δεν πρέπει να συγχέονται, η δε αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών διενεργείται αποκλειστικώς βάσει των αναφερθέντων στη διακήρυξη κριτηρίων και δεν επιτρέπεται να επηρεάζεται από οικονομικά στοιχεία (βλ. υπ' αριθ. ΕΑ ΣτΕ 281/2011). Συνεπώς, κατά τις διατάξεις του εδαφίου (η) παραγράφου 18.1.5 της διακήρυξης, του άρθρου 73 παρ. 4 εδ. (η) Ν.4412/2016 και σύμφωνα με τις αρχές τυπικότητας και διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, θα πρέπει να αποκλειστεί ο εν λόγω οικονομικός φορέας».

25. Επειδή συναφώς με τον τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα γιατί η προσφορά της ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΣΥΝΘΕΣΗ &ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ - Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» - Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.:«TEAM Μ-Η Α.Ε.» - «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ.: «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.»-«ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ» έγινε αποδεκτή κατά παράβαση κατ' ουσίαν διατάξεων της Διακήρυξης, του νόμου καθώς και των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Στην τεχνική έκθεση της εν λόγω προσφοράς (σελ. 14 και 15) αναφέρονται τα εξής: *«Τα κρίσιμα θέματα και οι στόχοι που κυρίως θα απασχολήσουν την αρχιτεκτονική μελέτη και τη μελέτη διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου θα είναι τα παρακάτω: 1. Αποτύπωση των Κτιρίων και διαμορφώσεων Π.Χ., ιδανικά μετά την κατεδάφιση των υφιστάμενων εσωτερικών διαρρυθμίσεων ….. 2. Σεβασμός στην αρχική μορφή του κελύφους. 3. …. 1. Αποτύπωση Κτιρίων και Διαμορφώσεων Π.Χ. Η μελέτη αποτύπωσης που προβλέπεται στον ΦτΕ, … Η διαδικασία αποτύπωσης των κτιρίων… Τέλος θα αποτυπωθεί η κατάσταση του διαμορφωμένου περιβάλλοντα χώρου και της υφιστάμενης φύτευσης. Επισημαίνεται ότι όσο αφορά την αποτύπωση υπαιθρίων χώρων, θα αφορά σε σαφώς ορισμένες και συγκεκριμένες περιοχές ή διαμορφώσεις που θα απαιτούν μελετητική δραστηριότητα. Στο φυσικό και τεχνικό αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης*

δεν περιλαμβάνεται συνολική Τοπογράφηση του Πάρκου του Σκοπευτηρίου. Εν συνεχεία γίνονται οι εργασίες γραφείου που αφορούν τη σύνταξη των σχεδίων αποτύπωσης. Θα συνταχθούν λεπτομερή σχέδια αποτύπωσης από την ομάδα μελέτης μας όσο αφορά τις εφαρμοσμένες διαστάσεις και την πραγματοποιημένη δόμηση των κτιρίων, καθώς και συγκεκριμένες διαμορφώσεις του Περιβάλλοντα Χώρου. .... Με τις ανωτέρω αναφορές περί αποτύπωσης του περιβάλλοντος χώρου, η ανωτέρω ένωση οικονομικών φορέων υπόσχεται εξωσυμβατικές εργασίες, τις οποίες θα προσφέρει ως απαραίτητο μέρος της αρχιτεκτονικής και ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης. Είναι σαφές από τα τεύχη του διαγωνισμού ότι δεν περιλαμβάνεται στο αντικείμενο της μελέτης η αποτύπωση του προς μελέτη περιβάλλοντος χώρου (έκτασης άνω των 50 στρεμμάτων) παρά μόνο η αποτύπωση των κτιρίων. Άλλωστε στις αμοιβές κτιριακών έργων (αρχιτεκτονικών, στατικών, η/μ εγκαταστάσεων) και διαμόρφωσης ελεύθερων χώρων, το άρθρο ΟΙΚ. 1.3 της Απόφασης Αριθμ. ΔΝΣγ /32129/ΦΝ 466 - Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8 δ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147)–ΦΕΚ 2519Β-20.07.2017, αναφέρεται μόνο σε αποτύπωση κτιρίων. Η αποτύπωση επίγειων διαμορφώσεων και αδόμητων εκτάσεων αποτελεί αντικείμενο τοπογραφικών αποτυπώσεων (άρθρο ΤΟΠ .5 της ανωτέρω απόφασης), οι οποίες αμείβονται ιδιαίτερα σύμφωνα με το άρθρο ΟΙΚ.5 εδάφιο 13.α απόφασης. *«Δεν περιλαμβάνονται στις κατά τα ανωτέρω αμοιβές των μελετών οι δαπάνες και η αμοιβή για τις εξής εργασίες ή επί μέρους μελέτες: α) Η εκτέλεση οποιωνδήποτε τοπογραφικών εργασιών, οι οποίες αμείβονται ιδιαίτερα σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις περί αμοιβών.»*. Επιπλέον στην Έκθεση Μεθοδολογίας της εν λόγω προσφοράς (σελ.31 και σελ. 33) μεταξύ των συλλογικών ενεργειών που αφορούν στην εκπόνηση της μελέτης αναφέρεται και η παροχή Τεχνικής Υποστήριξης στο Δήμο Καισαριανής για την υποβολή πρότασης χρηματοδότησης του έργου από Επιχειρησιακό Πρόγραμμα. Συγκεκριμένα στη σελ. 33 αναφέρει τα εξής: «2.9 ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ στον ΔΗΜΟ

ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ *Η Ένωση Οικονομικών Φορέων θα παρέχει την απαιτούμενη Τεχνική Υποστήριξη στον Δήμο Καισαριανής.*

Σχετικά με την ετοιμασία φακέλων….

Θα παρευρίσκεται…

Με την εμπειρία που έχει σε σχέση με υποβολή μελετών σε επιχειρησιακά και δανειακά προγράμματα, θα συμβάλλει τόσο σε σχέση με την τεχνογνωσία ένταξης, αλλά και στην προετοιμασία των απαιτούμενων Φακέλων, εφόσον ζητηθεί.». Ωστόσο και αυτή η υπηρεσία αφενός δεν αποτελεί συμβατικό αντικείμενο, αφετέρου αμείβεται ιδιαίτερα σύμφωνα με το άρθρο ΟΙΚ.5 εδάφιο 14 της απόφασης Αριθμ. ΔΝΣγ/32129/ΦΝ 466-Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8 δ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147) – ΦΕΚ 2519Β-20.07.2017, το οποίο ορίζει τα εξής. *«Οι αμοιβές για τις παρακάτω μελέτες, οι οποίες θα εκπονούνται όταν απαιτούνται για το συγκεκριμένο κτίριο, θα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου β) της παραγρ.8 του άρθρ. 53 του Ν.4412/2016 .*

Η αμοιβή …

Η αμοιβή για την εκπόνηση των απαιτούμενων μελετών και τη σύνταξη των απαραίτητων εγγράφων και του Τεχνικού Δελτίου για την υποβολή της αίτησης χρηματοδότησης καθώς και αναθεώρηση και επικαιροποίηση Τεχνικού Δελτίου Έργου, για τη σύνταξη Μηνιαίων Δελτίων Δαπανών και για τη σύνταξη Τριμηνιαίων Δελτίων Παρακολούθησης.». Συνεπώς, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος, επιχειρώντας να επηρεάσει τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δίνει την υπόσχεση εκτέλεσης στο πλαίσιο εκπόνησης της μελέτης, δύο εξωσυμβατικών αντικειμένων : Αποτύπωση του προς μελέτη περιβάλλοντος χώρου επιφανείας τουλάχιστον 50 στρεμμάτων. Σύνταξη φακέλου για τη χρηματοδότηση του έργου. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι κατά τις διατάξεις του εδαφίου (η) παραγράφου 18.1.5 της διακήρυξης, του άρθρου 73 παρ. 4 εδ. (η) Ν.4412/2016 και σύμφωνα με τις αρχές τυπικότητας και

διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, θα πρέπει να αποκλειστεί ο εν λόγω οικονομικός φορέας».

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 20/8/2018 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης υποστηρίζονται και αντικρούοντας τους προσβαλλόμενους λόγους ως εξής : «Ως προς την πρώτη αιτίαση η προσφεύγουσα Ένωση Οικονομικών Φορέων δεν επισημαίνει με τους ισχυρισμούς της στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς βάσει των οποίων, σε σύγκριση και με τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών της πρώτης σε κατάταξη ένωσης οικονομικών φορέων, θα έπρεπε να διαφοροποιηθεί η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ως προς το εκάστοτε επίμαχο κριτήριο και δεν αμφισβητεί την βαθμολόγηση που έλαβε από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα Ένωση Οικονομικών Φορέων δεν στρέφεται κατά της ορθότητας του αποτελέσματος της βαθμολόγησης της πρώτης σε κατάταξη εταιρείας. Επομένως, την αποδέχεται. Κατά την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι έχρηζαν ειδικής επιπλέον αιτιολογίας, πέραν των αναγραφόμενων στο ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη Πρακτικό, παρά ταύτα θα γίνει ακολούθως ανάλυση ενδεικτικών σημείων όπου η Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων δεν προσέγγιζε τον μέγιστο βαθμό. Με βάση το γεγονός ότι όλες οι Τεχνικές Προσφορές είναι προσβάσιμες από τους ενδιαφερόμενους μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ είναι πολύ συγκεκριμένο τι βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή και πως». Είναι σημαντικό να επισημάνουμε ότι οι προκύπτουσες διαφορές στην συνολική κατάταξη όπως έχουν περαστεί και προκύπτουν από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ είναι ως ακολούθως:

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ 75- ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. - ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΟΥΔΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ του Αλεξάνδρου - ΚΑΤΣΟΥΛΑΚΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ του Βασιλείου» ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ : "Χ.ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε. - ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. = Δ.Τ. "ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ" - Η, ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ - Ν. ΠΑΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. - Δ.Τ. "ΥΛΗ - ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ"	98,70
Ένωση Οικονομικών Φορέων: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ - Ν.ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» - Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» -«TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.: «TEAM Μ-Η Α.Ε.» -«(CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Δ.Τ.:«<CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.» - «ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ»	98,55
ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ : "Χ.ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε. - ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. = Δ.Τ. "ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ" - Η. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ - Ν. ΠΑΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. - Δ.Τ. "ΥΛΗ - ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ"	98,40
ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε - ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΔΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ Ι. ΒΕΝΤΟΥΡΑΚΗΣ Π. ΤΑΒΑΝΙΩΤΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΔΙΑΚΡ. ΒΕΤΑΠΛΑΝ Α.Ε.Μ. - ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΑΤΣΟΠΑΝΝΗ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ	94,90

Όπως προκύπτει και από την σειρά κατάταξης είναι μικρή η διαφορά στην βαθμολογία μεταξύ της Πρώτης σε κατάταξη Ένωσης Οικονομικών

Φορέων και της Προσφεύγουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων. Ενδεικτικά αναφέρουμε σημεία συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών της προσφεύγουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων και της πρώτης σε κατάταξη ένωσης:

ΕΝΩΣΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ κριτήρια βαθμολόγησης	*ΓΡΑΦΕΙΟ 75-Αρχιτέκτονες Α.Ε. -ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΟΥΔΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ ίου Αλεξάνδρου - ΚΑΤΣΟΥΑΑΚΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ του Βασιλείου»*	*ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ : "Χ.ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε. - ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. = Δ. Τ. "ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ" - Η. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ - Ν. ΠΑΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. - Δ.Τ. "ΥΛΗ ■ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ"*
	ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ/ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	***ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ/ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ***
Κριτήριο 1 Τεχνικής Προσφοράς (Βαρύτητα 15%): Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων.	100	95
	Πλήρης κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων	Ελλιπής κατανόηση του Θεσμικού Πλαισίου που διέπει την προς Ανάπλαση Περιοχή

Κριτήριο 2 Τεχνικής Προσφοράς (Βαρύτητα 65 %) : Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας της μελέτης.	98	99
	Λιγότερο αναλυτική η περιγραφή της μεθοδολογίας αναφορικά με τα επιμέρους στάδια προσέγγισης μέχρι την εξασφάλιση των απαιτούμενων αδειοδοτήσεων.	Δεν θεωρείται από την Ένωση Οικονομικών Φορέων σκόπιμη η συμμετοχή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του Δήμου κατά την εξέλιξη της Σύμβασης
Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς : (Βαρύτητα 20 %) αφορά ομάδα εργασίας και αξιολογείται στο Υποκριτήριο 3.1 ,η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας , στο Υποκριτήριο 3.2 η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και στο Υποκριτήριο **3.3** 0 βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	100	99
	Ανταποκρίνεται πλήρως στο κριτήριο 3	Μικρότερη Εμπειρία Συντονίστριας Ομάδας Μελέτης

27. Επειδή ως προς την δεύτερη αιτίαση της προσφυγής η αναθέτουσα επισημαίνει ότι «Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση νομίμου εκπροσώπου, ή αρμοδίως εξουσιοδοτημένου για το σκοπό αυτό προσώπου, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού της παρ. 1 του άρθρου 73 του ν.4412/2016, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή

εποπτικού οργάνου του, ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την υπογραφή του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή συγκεκριμένης διαδικασίας σύμβασης. Με την παρ. 13 του άρθρου 107 του ν.4497/2017 (Α/171) προστέθηκε το άρθρο 79Α στο ν.4412/2016, το οποίο έχει ως εξής: «Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.3.Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.)». Επισημαίνεται τέλος, ότι η παροχή της ως άνω δυνατότητας, σε καμία περίπτωση, δεν σημαίνει ότι οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν οικονομικούς φορείς στις περιπτώσεις που το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ υπογράφεται από όλα τα φυσικά πρόσωπα που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016.» Συνεπώς τηρήθηκε απολύτως από την Επιτροπή Διαγωνισμού και η προβλεπόμενη διαδικασία αποσφράγισης αλλά και ο έλεγχος των υποβληθέντων δικαιολογητικών (ΤΕΥΔ)». Κάθε οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην Ένωση έχει υποβάλλει ψηφιακά υπογεγραμμένο ξεχωριστό

ΤΕΥΔ επί του οποίου εξουσιοδοτεί τον κο Νικόλαο Φιντικάκη ως νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της Ένωσης και ως αναπληρωτή νόμιμο κοινό εκπρόσωπο τον κο Ιωάννη Μακατσώρη. Κάθε οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην Ένωση έχει υποβάλλει ψηφιακά υπογεγραμμένο ξεχωριστό ΤΕΥΔ επί του οποίου εξουσιοδοτεί την κα Χριστίνα Πάντου-Κίκκου Πρόεδρο και Δ/ντα Σύμβουλο του ΓΡΑΦΕΙΟΥ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΕ».

28. Επειδή ως προς την τρίτη αιτίαση της προσφυγής η αναθέτουσα υποστηρίζει προς αντίκρουση της προσφυγής ότι «Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αποδέχεται ότι υπήρξε παράβαση όρων της Διακήρυξης στις αρχές διαφάνειας, τυπικότητας και ισότιμης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στην διαδικασία οικονομικών φορέων. Στην πρόταση μεθοδολογίας η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων στην σελίδα 4 αναφέρει: ***«Λοιπά.***

Πέραν των παραπάνω, στα πλαίσια της μεθοδολογίας εργασίας η Ομάδα Μελέτης και το πρόσθετο στελεχικό δυναμικό της λαμβάνει υπ' όψη της και τα εξής: Τον εξοπλισμό.....

- *Τις ενδεχόμενες πρόσθετες απαιτήσεις του Εργοδότη, συμπεριλαμβανομένης και της Υποστήριξης αν αυτή περιληφθεί στη Σύμβαση.»*

Επίσης στη σελίδα 6 της πρότασης μεθοδολογίας αναφέρει: «Αρχιτεκτονική - Ειδική αρχιτεκτονική προμελέτη - Οριστική μελέτη. Στην έννοια της εκπόνησης της Αρχιτεκτονικής - ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης, στο 1° στάδιο περιλαμβάνονται:

- *Επιτόπια έρευνα πεδίου.....*
- *Αποτύπωση υφιστάμενων εγκαταστάσεων*
- *....»*

Και οι τρεις ενώσεις οικονομικών φορέων (ακόμα και η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων) σε διάφορα σημεία των τεχνικών προσφορών τους αναφέρουν την πρόθεση τους να εκπονήσουν βοηθητικές εργασίες που εκτιμούν ότι πιθανόν να προκύψουν, προκειμένου να ολοκληρωθούν με τον πλέον αξιόπιστο και επιστημονικό τρόπο οι ζητούμενες μελέτες. Το γεγονός αυτό δεν αποτέλεσε λόγο για τον αποκλεισμό των προσφερόντων. Αυτό

αποδεικνύεται και με την βαθμολόγηση των προσφορών όλων των συμμετεχόντων αλλά και με την στάση της ισότιμης παροχής διευκρινίσεων προς όλους μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και μόνο. Η βαθμολόγηση για το εν λόγω θέμα έγινε με βάση το κριτήριο ΚΙ ως ορίζεται στο άρθρο 21 της Διακήρυξης: ΚΙ. Βαθμός κατανόησης αντικειμένου (άρθρο 86 παρ.4α) Συντελεστής Βαρύτητας 15%. Στο εν λόγω κριτήριο η ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ : "Χ.ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε. - ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. = Δ.Τ. "ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ" - Η. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ - Ν. ΠΑΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. - Δ.Τ. "ΥΛΗ - ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ"» που κατέθεσε την Προσφυγή έλαβε βαθμολογία 14,25 έναντι της «ΓΡΑΦΕΙΟ 75- ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. - ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. -ΜΗΤΣΟΥΔΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ του Αλεξάνδρου - ΚΑΤΣΟΥΛΑΚΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ του Βασιλείου» που έλαβε 15,00. Η διαφορά στην Βαθμολογία δεν προκύπτει από την «υπόσχεση» του οικονομικού Φορέα ««ΓΡΑΦΕΙΟ 75- ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. - ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΟΥΔΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ του Αλεξάνδρου-ΚΑΤΣΟΥΛΑΚΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ του Βασιλείου» για πρόσθετες ΔΩΡΕΑΝ μελέτες αλλά από διακριτή διαφορά στην κατανόηση της θέσης του προς μελέτη χώρου και της νομοθεσίας που τον διέπει και Πολεοδομικά. Η εκτίμηση για την ανάγκη εκπόνησης πρόσθετων ή όχι μελετών δεν αφορά στην Διαγωνιστική Διαδικασία καθώς ο όποιος Ανάδοχος προκύψει θα έχει πρόσβαση στα πλήρη αρχεία κατόπιν της Συμβασιοποίησης. Η Τεχνική Υπηρεσία και τα 2 εκ των 3 μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού που τυγχάνει να εργάζονται στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Καισαριανής γνωρίζουν πολύ αναλυτικά τι προμελέτες έχουν στα αρχεία τους ως υπόβαθρο για να εκπονηθεί η Οριστική Μελέτη και τις θεσμικές απαιτήσεις. Πρόσθετες μελέτες θα συζητηθούν μετά την Συμβασιοποιηση και μόνο αν είναι αποτέλεσμα εφαρμογής νέων κανονισμών - απαιτήσεων νομοθεσίας. Συνεπώς η οποία μνεία - εκτίμηση των οικονομικών φορέων δεν ελήφθη υπόψη στην διαδικασία βαθμολόγησης και δεν θεωρούμε ότι υπάρχει λόγος απόρριψης της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΓΡΑΦΕΙΟ 75-ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε.-

ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΟΥΔΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ του Αλεξάνδρου - ΚΑΤΣΟΥΛΑΚΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ του Βασιλείου».

29. Επειδή προς αντίκρουση της τέταρτης βάσης της προσφυγής η αναθέτουσα θεμελιώνει την νομιμότητα της προσβαλλόμενης υποστηρίζοντας ότι «Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αποδέχεται ότι υπήρξε παράβαση όρων της Διακήρυξης στις αρχές διαφάνειας, τυπικότητας και ισότιμης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στην διαδικασία οικονομικών φορέων. Αυτό αποδεικνύεται και με την βαθμολόγηση των προσφορών όλων των συμμετεχόντων αλλά και με την στάση της ισότιμης παροχής διευκρινίσεων προς όλους μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και μόνο. Η βαθμολόγηση για το εν λόγω θέμα έγινε με βάση το κριτήριο ΚΙ ως ορίζεται στο άρθρο 21 της Διακήρυξης: ΚΙ. Βαθμός κατανόησης αντικειμένου (άρθρο 86, παρ.4α). Συντελεστής Βαρύτητας 15%. Στο εν λόγω κριτήριο η ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ : "Χ.ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε. - ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. = Δ.Τ. "ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ" - Η. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ - Ν. ΠΑΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. - Δ.Τ. "ΥΛΗ - ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ"» που κατέθεσε την Προσφυγή έλαβε βαθμολογία 14,25 έναντι της Ένωσης Οικονομικών Φορέων: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ -Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» - Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.: «TEAM Μ-Η Α.Ε.» -«CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Δ.Τ.:«CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.» - «ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ» που έλαβε 14,40. Η διαφορά στην Βαθμολογία δεν προκύπτει από την «υπόσχεση» του οικονομικού Φορέα «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ - Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» - Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.: «TEAM Μ-Η Α.Ε.» - «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Δ.Τ.:«CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.» - «ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ» για πρόσθετες ΔΩΡΕΑΝ μελέτες αλλά από

διακριτή διαφορά στην κατανόηση της θέσης του προς μελέτη χώρου και της νομοθεσίας που τον διέπει και Πολεοδομικά. Η εκτίμηση για την ανάγκη εκπόνησης πρόσθετων ή όχι μελετών δεν αφορά στην Διαγωνιστική Διαδικασία καθώς ο όποιος Ανάδοχος προκύψει θα έχει πρόσβαση στα πλήρη αρχεία κατόπιν της Συμβασιοποίησης. Η Τεχνική Υπηρεσία και τα 2 εκ των 3 μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού που τυγχάνει να εργάζονται στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Καισαριανής γνωρίζουν πολύ αναλυτικά τι προμελέτες έχουν στα αρχεία τους ως υπόβαθρο για να εκπονηθεί η Οριστική Μελέτη και τις θεσμικές απαιτήσεις. Πρόσθετες μελέτες θα συζητηθούν μετά την Συμβασιοποίηση και μόνο αν είναι αποτέλεσμα εφαρμογής νέων κανονισμών - απαιτήσεων νομοθεσίας. Ως προς τον πρώτο λόγο τον οποίον επικαλείται η προσφεύγουσα ένωση: • Αποτύπωση του προς μελέτη περιβάλλοντος χώρου επιφανείας τουλάχιστον 50 στρεμμάτων, Αναφέρουμε ότι ο οικονομικός Φορέας «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ - Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» - Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «TEAM ΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.: «TEAM Μ-Η Α.Ε.» - «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Δ.Τ. CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.» - «ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ» στην τεχνική του προσφορά και συγκεκριμένα στα εδάφια που έχει παραθέσει και υπογραμμίσει η προσφεύγουσα εταιρεία, δηλώνει με σαφήνεια ότι θα εκπονήσει τοπογραφικές αποτυπώσεις: «...σε *σαφώς ορισμένες και συγκεκριμένες περιοχές ή διαμορφώσεις που θα απαιτούν μελετητική δραστηριότητα. Στο φυσικό και τεχνικό αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται συνολική Τοπογράφηση του Πάρκου του Σκοπευτηρίου.» και «...Θα συνταχθούν λεπτομερή σχέδια αποτύπωσης από την ομάδα μελέτης μας όσο αφορά τις εφαρμοσμένες διαστάσεις και την πραγματοποιημένη δόμηση των κτιρίων, καθώς και συγκεκριμένες διαμορφώσεις του Περιβάλλοντα Χώρου. ...*». Η διατύπωση αυτή κατά τη γνώμη της Επιτροπής δεν δηλώνει διάθεση να «προσφέρει» Τοπογραφική Αποτύπωση τουλάχιστον 50 στρεμμάτων, επιφάνεια που δεν αναφέρεται πουθενά αλλά αποτελεί εκτίμηση εμβαδομέτρησης της προσφεύγουσας

Ένωσης. Ως προς τον δεύτερο λόγο τον οποίον επικαλείται η προσφεύγουσα ένωση οικονομικού φορέα:

- Σύνταξη φακέλου για τη χρηματοδότηση του έργου. Η διαπίστωση της Επιτροπής κατά την βαθμολόγηση ήταν ότι ο οικονομικός φορέας παρουσιάζει την εμπειρία του στην σύσταση φακέλων για επιχειρησιακά και δανειακά προγράμματα, δηλώνει την συμβουλευτική του εμπειρία και όχι την εκπόνηση της υπηρεσίας συμβούλου. Συνεπώς η οποία μνεία - εκτίμηση των οικονομικών φορέων δεν ελήφθη υπόψη στην διαδικασία βαθμολόγησης και δεν θεωρούμε ότι υπάρχει λόγος απόρριψης της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ - Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ -ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» - Δ.Τ. «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.: «TEAM Μ-Η Α.Ε.» - «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Δ.Τ.:«CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.» - «ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ».

30. Επειδή, από όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, από την συνολική επισκόπηση των στοιχείων του υπό εξέταση διοικητικού φακέλου, καθώς και από την συνδυαστική ερμηνεία της προδιαληφθείσας νομολογίας και των όρων της σχετικής διακήρυξης προκύπτουν κατά την ομόφωνη κρίση του Κλιμακίου τα κάτωθι. Εν αρχή κρίνεται ότι συντρέχει το νόμω και ουσία βάσιμο του πρώτου λόγου προσφυγής ο οποίος συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται, γιατί πράγματι η αναθέτουσα προσκομίζει το πρώτον, ενώπιον της ΑΕΠΠ στα πλαίσια της παρούσας διοικητικής διαδικασίας του αναλυτικούς πίνακες βαθμολόγησης, στερώντας έτσι από την προσφεύγουσα την υποβολή αντιρρήσεων, (Ε.Α. 966/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.)" και συνακόλουθα ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγή είναι στο σύνολό του βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται αναθέτουσα αρχή. Και ναι μεν, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω «Η συνοπτική και σε μεγάλο βαθμό αόριστη αιτιολογία του Πρακτικού Αξιολόγησης νομίμως συμπληρώνεται από τον επισυναπτόμενο στο Πρακτικό αυτό Πίνακα ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας που συνέταξε η επιτροπή διαγωνισμού (Πρ. VI Τμ. 168/2008),

τούτο όμως ουδέποτε έλαβε χώρα κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά, αντιθέτως προσκομίστηκε το πρώτον από την αναθέτουσα ενώπιων της ΑΕΠΠ. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται νόμω και ουσία βάσιμος και συνεπώς γίνεται δεκτός από το Κλιμάκιο, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής.

31. Επειδή ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής σε αρμονία με τις απόψεις της αναθέτουσας (βλ. την ως άνω σχετική σκέψη) αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, καθώς πράγματι είναι δυνατή και νόμιμη, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση νομίμου εκπροσώπου, ή αρμοδίως εξουσιοδοτημένου για το σκοπό αυτό προσώπου, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού της παρ. 1 του άρθρου 73 του ν.4412/2016, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του, ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την υπογραφή του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή συγκεκριμένης διαδικασίας σύμβασης. Επισημαίνεται τέλος, ότι η παροχή της ως άνω δυνατότητας, σε καμία περίπτωση, δεν σημαίνει ότι οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν οικονομικούς φορείς στις περιπτώσεις που το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ υπογράφεται από όλα τα φυσικά πρόσωπα που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (βλ. ΑΕΠΠ 179/2017)». Άλλωστε τούτο είχε γίνε δεκτό νομολογιακά και υπό το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς όπου είχε κριθεί ότι «Ο κοινός εκπρόσωπος των συμπραττόντων γραφείων ασκεί την προσφυγή του ν.2522/1997 για λογαριασμό όλων των γραφείων που συμπράττουν» (ΣτΕ/83/2003 Επ.Αν). Άρα, η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την σχηματισθείσα άποψη του Κλιμακίου, ορθά υποστηρίζει ότι «τηρήθηκε απολύτως από την Επιτροπή Διαγωνισμού και η προβλεπόμενη διαδικασία αποσφράγισης αλλά και ο έλεγχος των υποβληθέντων δικαιολογητικών (ΤΕΥΔ)». Κάθε οικονομικός

φορέας που συμμετέχει στην Ένωση έχει υποβάλλει ψηφιακά υπογεγραμμένο ξεχωριστό ΤΕΥΔ επί του οποίου εξουσιοδοτεί τον κο Νικόλαο Φιντικάκη ως νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της Ένωσης και ως αναπληρωτή νόμιμο κοινό εκπρόσωπο τον κο Ιωάννη Μακατσώρη. Κάθε οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην Ένωση έχει υποβάλλει ψηφιακά υπογεγραμμένο ξεχωριστό ΤΕΥΔ επί του οποίου εξουσιοδοτεί την κα Χριστίνα Πάντου- Κίκκου Πρόεδρο και Δ/ντα Σύμβουλο του ΓΡΑΦΕΙΟΥ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΕ». Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

32. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής, λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Κατά τρόπο νόμω και ουσία βάσιμο η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις ως άνω προδιαληφθείσες σχετικές σκέψεις της, ότι στην «Η διαφορά στην Βαθμολογία δεν προκύπτει από την «υπόσχεση» του οικονομικού Φορέα ««ΓΡΑΦΕΙΟ 75- ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. - ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΟΥΔΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ του Αλεξάνδρου-ΚΑΤΣΟΥΛΑΚΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ του Βασιλείου» για πρόσθετες ΔΩΡΕΑΝ μελέτες αλλά από διακριτή διαφορά στην κατανόηση της θέσης του προς μελέτη χώρου και της νομοθεσίας που τον διέπει και Πολεοδομικά. Η εκτίμηση για την ανάγκη εκπόνησης πρόσθετων ή όχι μελετών δεν αφορά στην Διαγωνιστική Διαδικασία καθώς ο όποιος Ανάδοχος προκύψει θα έχει πρόσβαση στα πλήρη αρχεία κατόπιν της Συμβασιοποίησης. Η Τεχνική Υπηρεσία και τα 2 εκ των 3 μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού που τυγχάνει να εργάζονται στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Καισαριανής γνωρίζουν πολύ αναλυτικά τι προμελέτες έχουν στα αρχεία τους ως υπόβαθρο για να εκπονηθεί η Οριστική Μελέτη και τις θεσμικές απαιτήσεις. Πρόσθετες μελέτες θα συζητηθούν μετά την συμβασιοποίηση και μόνο αν είναι αποτέλεσμα εφαρμογής νέων κανονισμών - απαιτήσεων νομοθεσίας. Συνεπώς η οποία μνεία - εκτίμηση των οικονομικών φορέων δεν ελήφθη υπόψη στην διαδικασία βαθμολόγησης και δεν θεωρούμε ότι υπάρχει λόγος απόρριψης της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΓΡΑΦΕΙΟ 75-ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. - ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΟΥΔΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ του Αλεξάνδρου - ΚΑΤΣΟΥΛΑΚΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ του Βασιλείου». Άλλωστε όπως ήδη συνάγεται, από την αναλυτική παράθεση της σχετικής νομολογίας, θα πρέπει να υφίσταται

αθέμιτη διαφοροποίηση της βαθμολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής με κριτήρια τα οποία δεν υφίσταντο στο κείμενο της διακήρυξης και τα οποία να ήταν εξ' αρχή εις γνώση όλων των διαγωνιζομένων, προκειμένου η σχετική πράξη να τυγχάνει ακυρωτέα, περίσταση η οποία ουδόλως προέκυψε ότι συντρέχει στην υπό εξέταση υπόθεση. Συνεπώς προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι δεν επηρεάστηκε καθ' ουδένα τρόπο η συνολική βαθμολογία από παράγοντες και κριτήρια μη τιθέμενα στην διακήρυξη και συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

33. Επειδή ως προς τον τελευταίο λόγο προσφυγής η κρίση του Κλιμακίου είναι απορριπτική κρίνοντας τον ως νόμω και ουσία βάσιμο καθώς, σύμφωνα με την πλήρως εμπεριστατωμένη αιτιολογία της αναθέτουσας και την τα διαληφθέντα στην ως άνω σκέψη υπ' αριθμ. 32, «Η διαπίστωση της Επιτροπής κατά την βαθμολόγηση ήταν ότι ο οικονομικός φορέας παρουσιάζει την εμπειρία του στην σύσταση φακέλων για επιχειρησιακά και δανειακά προγράμματα, δηλώνει την συμβουλευτική του εμπειρία και όχι την εκπόνηση της υπηρεσίας συμβούλου. Συνεπώς η οποία μνεία-εκτίμηση των οικονομικών φορέων δεν ελήφθη υπόψη στην διαδικασία βαθμολόγησης και δεν θεωρούμε ότι υπάρχει λόγος απόρριψης της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ - Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» - Δ.Τ.ι «ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - Δ.Τ.: «TEAM Μ-Η Α.Ε.» - «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Δ.Τ.:«CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.» - «ΡΗΓΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ». Συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και να ακυρωθεί λόγω ελλιπούς αιτιολογίας σύμφωνα με τα διαληφθέντα στη σκέψη υπ' αριθμ. 30.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 170/30-07-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καισαριανής.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 24 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 28 Αυγούστου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη

Ο Πρόεδρος –Δήμαρχος πρότεινε να ληφθεί σχετική απόφαση , επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 , την αρμοδιότητα για το θέμα έχει η Οικονομική Επιτροπή.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Αποδέχεται την απόφαση 670/2018 με την ακύρωση της Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής υπ' αριθμ.170/30-7-2018 και κατά συνέπεια την ακύρωση του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών – Τεχνικής Προσφοράς μετά βαθμολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης για τις «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΣΚΟΠΕΥΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ».

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε υπογράφεται ως ακολούθως:

.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΣΤΑΜΕΛΟΣ ΗΛΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1.Πολυχρονάκης Συμεών
2.Τσιτσιρίδης Ιωσήφ
3.Γεωργοπούλου Κανέλα
4. Περρής Ιωάννης
5.Κοντόσταυλος Γεώργιος
6. Καμπάκας Αντώνιος

Καισαριανή 07/09/2018

Ακριβές απόσπασμα για χρήση

Της υπηρεσίας

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ- ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΣΤΑΜΕΛΟΣ ΗΛΙΑΣ